

**Relazione di valutazione della**  
**“Relazione sulla performance 2017”**  
**Università degli studi di Roma “Tor Vergata”**

**Nucleo di Valutazione**

**Roma, 21 giugno 2018**

# Indice

Premessa

1	Finalità	3
2	Principi generali	4
3	Oggetto della valutazione	4
4	Il processo di validazione e la metodologia di verifica	5
4.1	Il processo di validazione e i soggetti coinvolti	5
4.2	La metodologia di validazione	6
4.2.1	Criterio utilizzato per esprimere la valutazione	8
5	Le analisi effettuate	10
Sezione	“Presentazione e indice della Relazione sulla performance”	10
Sezione 1	“Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni”	12
Sezione 2	“Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti”	14
Sezione 3	“Risorse, efficienza ed economicità”	15
Sezione 4	“Pari opportunità e bilancio di genere”	16
Sezione 5	“Il processo di redazione della Relazione sulla Performance”	17
6	Conclusioni	21
	Allegato 1 – Questionario	23
	Allegato 2 – Sezione di sintesi delle carte di lavoro	26
	Allegato 3 – Documento di validazione	29



# Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

## **Premessa**

Il NdV avendo constatato che l'ateneo ha mantenuto lo stesso "sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa ed individuale" approvato il 23/02/2016, ha ritenuto di mantenere la stessa impostazione per redigere la propria relazione di valutazione. L'ateneo, al fine di adeguarsi alle indicazioni dell'ANVUR, per quanto attiene al processo legato alla performance, sta predisponendo una nuova versione del documento "sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa ed individuale" che dovrebbe essere approvato dagli organi di governo e dal NdV nel 2018. A seguito del nuovo documento previsto il NdV si riserva di riformulare, ove necessario, una nuova tipologia di relazione adottando anche criteri differenti che comunque saranno comunicati all'amministrazione al fine di rispettare il principio della trasparenza.

## 1. Finalità

La validazione della “Relazione sulla Performance” predisposta dall'Ateneo, prevista dall'art. 14, comma 4, lettera c), del D.Lgs. 150/2009, costituisce uno degli elementi fondamentali per la verifica del corretto funzionamento del ciclo della *performance*.

La validazione è l'atto che attribuisce efficacia alla Relazione, predisposta, ai sensi dell'art. 15, comma 2, lettera b), del decreto, dall'Organo di Indirizzo Politico Amministrativo.

La validazione da parte del Nucleo di Valutazione (NdV) della Relazione costituisce:

- Il completamento del ciclo della *performance*, con la verifica e la conseguente validazione, della comprensibilità, conformità e attendibilità dei dati e delle informazioni riportate nella Relazione, attraverso la quale l'Amministrazione fa il rendiconto dei risultati raggiunti (art. 4, comma 2, lettera f, del decreto);
- Il punto di passaggio, formale e sostanziale, dal processo di misurazione e valutazione e dalla rendicontazione dei risultati raggiunti, all'accesso ai sistemi premianti. Ai sensi dell'art. 14, comma 6, del decreto, la validazione della Relazione è, infatti, condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III.

## 2. Principi generali

I principi generali sui quali si basa il processo di validazione e la stesura del documento finale sono ispirati ai seguenti aspetti esplicitati dalla delibera 5/2012 (CIVIT) :

- Comprensibilità da parte degli stakeholder;
- Conformità alla delibera CIVIT. n.5/2012;
- Trasparenza;
- Attendibilità/ragionevolezza;
- Evidenza e tracciabilità;
- Verificabilità (dei contenuti e dell'approccio utilizzato).

I principi sopra elencati sono declinati nel paragrafo 4.2.

### 3. L'oggetto della validazione

Seguendo le indicazioni della delibera 6/2012 e degli aggiornamenti 04/07/2013 pubblicati dalla CIVIT, oggetto della validazione ( *che si articola in più aspetti* ), è la Relazione sulla Performance 2017 redatta dall'Ateneo. Il primo riguarda la **comprensibilità** della Relazione, anche per i cittadini e le imprese, per favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e sui risultati delle amministrazioni (art. 10, comma 1, del decreto). Il secondo riguarda la **conformità** (*compliance*) della Relazione alle disposizioni contenute nel decreto e alle indicazioni contenute dalla delibera n. 5/2012 (Linee guida relative alla redazione e adozione della Relazione). Il terzo ambito di validazione riguarda l'**attendibilità/ragionevolezza** dei dati e delle informazioni contenuti nella Relazione. Gli altri due aspetti riguardano: evidenza e tracciabilità e verificabilità. A ciascun aspetto sarà assegnato un peso ai fini della validazione.

La validazione si articola in due momenti distinti:

- Il primo riguarda il **processo** attraverso il quale il NdV **verifica la struttura e i contenuti della Relazione**, in linea con i principi generali sopra menzionati. Per ciascuna sezione della relazione è eseguita un'analisi ed è formulata una conclusione con indicazione di azioni di miglioramento e di punti di forza;
- Il secondo momento consiste nella formulazione del **giudizio di sintesi**, espresso in termini di "**validato / non validato**", che trova riscontro nell'allegato 2, basato sulle evidenze e conclusioni raggiunte nelle carte di lavoro, che è elaborato, e quindi formalizzato, nel documento di validazione.

## **4. Il Processo di validazione e la metodologia di verifica**

La Relazione in oggetto è stata trasmessa dall'amministrazione in data 15 Giugno 2018. Il NdV ha preso visione della Relazione della Performance. Al fine di redigere la Relazione e il Documento di validazione, il NdV ha adottato il modello descritto qui di seguito.

### **4.1 Il processo di validazione e i soggetti coinvolti**

La validazione è frutto di un processo che vede coinvolti più soggetti. In particolare:

- L'Amministrazione, una volta elaborata e adottata la Relazione, la invia al NdV;
- Il NdV approfondisce gli elementi utili per procedere alla validazione della Relazione, sulla base dell'approccio preliminarmente individuato. In tale fase, il NdV realizza, inoltre, un'interlocuzione diretta con l'Amministrazione per acquisire le informazioni necessarie (elementi probativi). Tale interlocuzione consente al NdV di arrivare all'esito finale attraverso un confronto costruttivo con i vertici dell'Amministrazione al fine di evitare eventuali contenziosi derivanti dall'errata acquisizione d'informazioni;
- Il NdV elabora e formalizza il documento di validazione nei contenuti individuati nel modello contenuto nell'allegato 1;
- Tale documento è inviato dal NdV all'Amministrazione (e per conoscenza all'ANAC), e pubblicato sulla piattaforma dedicata sul "Portale della Performance del Dipartimento della Funzione Pubblica";
- La Relazione è pubblicata, unitamente al documento di validazione, sul sito istituzionale dell'Amministrazione per assicurarne la necessaria visibilità. Il NdV verifica tale adempimento.

## 4.2 La metodologia di validazione

La pianificazione di verifica e di analisi, sul documento predisposto dall'amministrazione per la firma del CdA, su cui il NdV ha lavorato per esprimere la valutazione, ha previsto un intervallo temporale dal 15/06/2018 al 20/06/2018 con il coinvolgimento di tre membri del NdV ed un componente tecnico – amministrativo. Al termine delle analisi e delle verifiche si è proceduto alla redazione del presente documento che è stato presentato al NdV per l'approvazione nella prima riunione del 21 Giugno 2018.

Il modello utilizzato e condiviso per le analisi e le valutazioni è costituito in più fasi:

- a) Definizione e stesura del questionario (All.1), derivante dalla specificazione delle linee guida presenti nella delibera n. 5/2012.

Il questionario è suddiviso in sezioni corrispondenti a quelle presenti nella Relazione sulla performance 2017. A ogni specificazione del questionario è stato associato un giudizio su una scala di valori, legato alla presenza della specificazione nella relazione oggetto di valutazione: Assente (NO), Parzialmente Assente (P-NO), Parzialmente Presente (P-SI), Presente (SI). Il questionario contiene tutte le specificazioni legate alla relazione con rispettivo giudizio e si riferisce all'aspetto dei contenuti della relazione. Lo stesso criterio di valutazione è utilizzato per l'allegato 2;

- b) Definizione di una serie di sei (6) indicatori/principi, sulla base della delibera n. 6/2012 relativa alle linee guida per la validazione da parte del NdV della Relazione sulla performance. Gli indicatori coprono un'area più ampia di quella indicata nella delibera n. 6/2012 dell'ANAC che riguardano l'attendibilità, conformità e comprensibilità. Gli indicatori sono i seguenti:

- **Trasparenza:** il documento è chiaro e accessibile facilmente e pubblicato;
- **Comprensibilità:** il documento è redatto in modo da essere facilmente comprensibile dai cittadini, anche privi di conoscenze tecniche;
- **Conformità:** il documento è conforme alla delibera 5/2012 CiVIT;
- **Applicabilità/Ragionevolezza:** la relazione riporta obiettivi, principi, comportamenti

attesi, etc., applicabili al contesto di riferimento rispettando i limiti imposti dalla loro ragionevole attuazione;

- **Evidenza e Tracciabilità:** la relazione rileva i processi con i quali si intende giungere ai risultati dichiarati e attesi;
- **Verificabilità dei contenuti e dell'approccio utilizzato:** la relazione consente la verifica diretta e/o indiretta attraverso opportuna documentazione in allegato o con rimandi (es. link ipertestuali) a quanto dichiarato.

Ciascun indicatore/principio è stato sottoposto a un giudizio secondo la seguente scala di adeguatezza/valutazione ai quali è stata associata una propria specificazione:

- **Non adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha erroneamente applicati (è associato il valore 1);
- **Parzialmente adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha in parte applicati (è associato il valore 2);
- **Adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha in parte applicati efficacemente (report dei risultati ottenuti) (è associato il valore 3);
- **Adeguato e adatto al contesto:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha applicati e implementati tenendo conto del contesto di riferimento (è associato il valore 4).



Costruzione di un “**quadro di valutazione**” (di seguito riportato), dove, per ogni indicatore/principio, è espresso un giudizio sul grado d'adeguatezza. Il quadro è così specificato:

Indicatori/principi	Scala di valori/grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				
Comprensibilità				
Conformità				
Evidenza e Tracciabilità				
Applicabilità/ragionevolezza				
Verificabilità (contenuti e approccio)				

Il documento, oltre alle sezioni illustrative 1, 2, 3 e 4 contiene, nella sezione 5, relativa alle analisi effettuate, uno schema di giudizio secondo la traccia di seguito specificata (alcune parti fanno parte dell'allegato 2). Ciascuna sezione della “Relazione sulla performance 2016” presentata dall'Amministrazione al NdV è esaminata, commentata e valutata secondo lo stesso schema che prevede le seguenti fasi:

- A. Lettura del testo della sezione, raccolta delle evidenze emerse, compilazione del Questionario di Valutazione, compilazione del Quadro di Valutazione;
- B. Indicazione delle fonti utilizzate;
- C. Riporto degli esiti della verifica nel Quadro di Valutazione tenendo conto dei risultati derivanti dal Questionario di valutazione;
- D. Lettura dei documenti di riferimento collegati agli esiti della verifica;
- E. Discussione sugli eventuali commenti emersi nel processo di interlocuzione con gli uffici amministrativi;
- F. Indicazione delle conclusioni con riferimento alle azioni di miglioramento dei punti di debolezza e ai punti di forza.

Le analisi per sezione consentono di rendere immediatamente leggibili le conclusioni alle quali è giunto il NdV attraverso il Quadro di valutazione.

Per quanto attiene alla tenuta delle carte di lavoro si fa presente che nella maggior parte dei casi sono costituite da interrogazioni di basi dati dell'Ateneo.

Per tale motivo, non si ritiene necessaria la raccolta di tale documentazione in formato cartaceo.

#### 4.2.1 Criterio utilizzato per esprimere la valutazione

Il NdV ha mantenuto anche per il 2018 (come specificato in 'premessa'), i criteri utilizzati nelle precedenti relazioni di validazione, per ottenere degli indicatori parziali e totali:

- a) Per il raggiungimento di una valutazione positiva è necessario aver superato almeno il 70% del punteggio massimo conseguibile;
- b) Definizione di un doppio sistema di pesi: uno legato agli Indicatori/principi ed uno legato alle sezioni della Relazione sulla performance 2017;
- c) Applicazione del sistema dei pesi menzionati al punto b) per definire il punteggio complessivo alla Relazione;
- d) I pesi assegnati a ciascun indicatore/principio sono:

Indicatori/Principi	Peso	Punteggio massimo	Punteggio massimo pesato
Trasparenza	0,2	4	0,8
Comprensibilità	0,2	4	0,8
Conformità	0,1	4	0,4
Evidenza e Tracciabilità	0,2	4	0,8
Applicabilità/ragionevolezza	0,1	4	0,4
Verificabilità (contenuti e approccio)	0,2	4	0,8
Totale pesi/punteggi	1	24	4
Limite minimo per valutazione positiva (70% del massimo)	<b>2,8</b>		

- e) I pesi assegnati a ciascuna sezione (non è stata considerata la Sezione 4 Attestazione dei tempi di pagamento in quanto trattasi del calcolo di un indicatore) sono:

<b>Sezioni</b>	<b>Peso</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio massimo pesato</b>
Presentazione	0,05	4	0,2
sez.1- Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni	0,2	4	0,8
sez.2 - Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti	0,4	4	1,6
sez.3 - Risorse, efficienza ed economicità	0,2	4	0,8
sez.4 - Pari opportunità e bilancio di genere	0,1	4	0,4
sez.5 - Il processo di redazione della Relazione sulla Performance	0,05	4	0,2
Totale pesi/punteggi	1	24	4
Limite minimo per valutazione positiva (70% del massimo)	<b>2,8</b>		

- f) La valutazione complessiva per la “Relazione sulla performance 2017” è ottenuta dalla combinazione dei due sistemi di pesi, risultanti dalla somma dalle valutazioni pesate di ciascuna sezione moltiplicate per il proprio peso. Il punteggio minimo per una valutazione positiva pari a 2,8 sia per le sezioni sia per la Relazione nel suo complesso.

## 5. Le analisi effettuate

Le analisi effettuate sono riportate nel presente documento, seguendo lo schema già presentato alla sezione 4.

Per ciascuna sezione della Relazione sulla performance sono riportate delle conclusioni.

### **Sezione: “Presentazione ed indice della Relazione sulla performance”.**

#### **A. Il lavoro svolto di analisi e valutazione**

- Lettura della sezione “Presentazione e indice della Relazione”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Questionario di Valutazione (*all.1*) e del quadro di sintesi delle carte di lavoro( *all.2*) ;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

#### **B. Le fonti utilizzate**

- Piano della Performance, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2016-18;
- Normativa vigente a riguardo del sistema Universitario: legge 1/2009, legge 150/2009, Dlgs 33/2013, Dlgs 74/2017, linee guida ANVUR 2015 aggiornamento 2018;
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo 2012 e Nuovo Sistema di Valutazione dei Dirigenti 2016;
- Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni 2017;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

**C. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse:**

- **Questionario di Valutazione** - "Presentazione e indice della Relazione" (All. 1)
- **Quadro di Valutazione** - "Presentazione e indice della Relazione"

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				X
Comprensibilità				X
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)				X

*Tab. 1 - Quadro di valutazione della Relazione sulla Performance – Sezione "Presentazione e indice della Relazione sulla performance"*

**D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica**

- Al fine di elaborare le valutazioni della sezione sono utilizzati i risultati riportati nella Tab. 1 Quadro di valutazione della Relazione sulla Performance - **"Presentazione ed indice della Relazione sulla performance"**

**E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici**

- Nell'interlocuzione con l'Amministrazione si è registrata una proficua collaborazione.

## F) Conclusioni raggiunte

- **Azioni di Miglioramento:** E' opportuno inserire link per la consultazione della documentazione utilizzata già comunicata nella relazione precedente
- **Punti di Forza:** Dall'analisi della Relazione è evidente un discreto grado di trasparenza, il testo appare comprensibile e riporta dati essenziali per tutti gli stakeholder.

### **Sezione 1: “Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni”**

#### A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “Sintesi delle informazioni d'interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Questionario di Valutazione (all.1) e del quadro di sintesi delle carte di lavoro( all.2) ;
- Compilazione del quadro di Valutazione;
- Confronto del quadro di Valutazioni con i Componenti della Commissione.

#### B) Le fonti utilizzate

- Piano della Performance, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità 2016-18;
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell'Ateneo 2012 e Nuovo Sistema di Valutazione dei Dirigenti 2016;
- Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni 2017;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

**C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse**

- **Questionario di Valutazione** - *“Sintesi delle informazioni d'interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni” (All. 1)*

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				X
Comprensibilità			X	
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

**Tab. 2** - Quadro di valutazione della Relazione sulla Performance - *“Sintesi delle informazioni d'interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni”*

**D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica**

- Al fine di elaborare le valutazioni della sezione sono utilizzati i risultati al Questionario di Valutazione e il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance - *“Sintesi delle informazioni d'interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni”*.

**E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici**

- Nell'interlocuzione con l'Amministrazione si è registrata una proficua collaborazione.

**F) Conclusioni raggiunte**

- **Azioni di Miglioramento:** E' necessario inserire link per la consultazioni delle fonti utilizzate utilizzata già comunicata nella relazione precedente. Metter i titoli dei grafici in italiano in quanto occorre garantire la fruibilità dei contenuti a tutta la popolazione (anche a chi no conosce la lingua inglese).

- **Punti di Forza:** L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. E' presente una schematizzazione dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione. Risultano presenti alcuni aggiornamenti del Piano e del contesto. Bene la parte della sintesi degli obiettivi e la matrice swot.

## **Sezione 2: "Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti"**

### **A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione**

- Lettura della sezione "*Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti*";
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Questionario di Valutazione (all.1) e del quadro di sintesi delle carte di lavoro( all.2);
- Compilazione del Quadro di Valutazione;
- Confronto del Quadro di Valutazioni con i Componenti della Commissione.

### **B) Le fonti utilizzate**

- Piano della Performance, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità 2016-18;
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell'Ateneo 2012 e Nuovo Sistema di Valutazione dei Dirigenti 2016;
- Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni 2017;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

### **C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse**

- **Questionario di Valutazione** - "*Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti*" (All. 1)
- **Quadro di Valutazione** - "*Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti*"



Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				X
Comprensibilità				X
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

**Tab. 3** - Quadro di valutazione della Relazione sulla Performance - *“Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti”*.

**D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica**

- Al fine di elaborare le valutazioni della sezione si sono utilizzati i risultati del Questionario di Valutazione e il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance - *“Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti”*.

**E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici**

- Nell'interlocuzione con l'Amministrazione si è registrata una proficua collaborazione.

**F) Conclusioni raggiunte**

**Azioni di Miglioramento:**

- E' necessario inserire link per la visualizzazione dei risultati ottenuti (verificabilità).
- E' necessario evidenziare gli eventuali sistemi di monitoraggio intermedio degli obiettivi.
- Attuare quanto riportato cfr.§2.3.1 comma 2 (presente anche nella relazione precedente)
- Definire con maggiore precisione gli indicatori correlati ad taluni obiettivi definendo sempre target, valore di riferimento e valore di raggiungimento.

## **Punti di Forza:**

- I risultati della performance conseguiti nel 2017, sono esposti secondo la logica a cascata;
- E' indicato il grado di conseguimento dell'obiettivo con riferimento al target programmato, con l'utilizzo di strumenti grafici, evidenziando i risultati che maggiormente si sono discostati in positivo o in negativo dal target programmato con l'analisi dei fattori che hanno determinato tali scostamenti.

## **Sezione 3: “Risorse, Efficienza ed Economicità”**

### **A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione**

- Lettura della sezione “*Risorse, Efficienza ed Economicità*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Questionario di Valutazione (all.1) e del quadro di sintesi delle carte di lavoro( all.2);
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

### **B) Le fonti utilizzate**

- Piano della Performance, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità 2016-18;
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell'Ateneo 2012 e Nuovo Sistema di Valutazione dei Dirigenti 2016;
- Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni 2017;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

### **C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse**

- **Questionario di Valutazione** - “*Risorse, Efficienza ed Economicità*” (All. 1)
- **Quadro di Valutazione** - “*Risorse, Efficienza ed Economicità*”

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				X
Comprensibilità				X
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)				X

**Tab. 4** - Quadro di valutazione della Relazione sulla Performance - *“Risorse, Efficienza ed Economicità”*.

#### D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

- Al fine di elaborare le valutazioni della sezione sono utilizzati i risultati al Questionario di Valutazione e il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance - *“Risorse, Efficienza ed Economicità”*.

#### E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

- Nulla da dichiarare sul punto in oggetto.

#### F) Conclusioni raggiunte

- **Azioni di Miglioramento:** E' inoltre importante indicare le risorse finanziarie e quelle umane che, nel rispetto di quanto disposto dall'art. 3 comma 6, art. 14 comma 9 del D.lgs. 150/09 sono state destinate all'implementazione e/o al funzionamento delle diverse fasi del ciclo di gestione della performance. Occorre prevedere l'adozione di un sistema di controllo di gestione (attraverso l'introduzione di strumenti di contabilità analitica e di budgeting) opportunamente collegato al sistema di pianificazione strategica e operativa. Sarebbe utile inserire nelle conclusioni non solo le iniziative del rettore ma anche le

spiegazioni per la comprensione dei dati o una sintesi degli stessi.

- **Punti di Forza:** Vengono riportate le informazioni utili per l'esplicitazione delle risorse dell'Ateneo facendo puntuale riferimento ai documenti di Programmazione economico finanziaria con un buon livello di trasparenza, e completezza.

**Sezione 4: Attestazione tempi di pagamento** (si consiglia di inserire i riferimenti alla documentazione o base dati a partire dalla quale è stato determinato il valore dell'indicatore. Inserire nella sezione 3 come paragrafo 3.2.3)

## **Sezione 5: "Pari Opportunità e bilancio di genere"**

### **A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione**

- Lettura della sezione "*Pari Opportunità e bilancio di genere*";
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Questionario di Valutazione (all.1) e del quadro di sintesi delle carte di lavoro( all.2);
- Compilazione del Quadro di Valutazione;
- Confronto del Quadro di Valutazioni con gli altri Componenti della Commissione;

### **B) Le fonti utilizzate**

- Piano della Performance, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità 2016-18;
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell'Ateneo 2012 e Nuovo Sistema di Valutazione dei Dirigenti 2016;
- Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni 2017;
- Relazione sulle attività svolte dal CUG 2016;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

### **B) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse**

- **Questionario di Valutazione** - "*Pari Opportunità e bilancio di genere*" (All. 1)
- **Quadro di Valutazione** - "*Pari Opportunità e bilancio di genere*"

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				X
Comprensibilità				X
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

**Tab. 5 - Quadro di valutazione della Relazione sulla Performance - "Pari Opportunità e bilancio di genere".**

#### **D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica**

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione sono utilizzati i risultati al Questionario di Valutazione e il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance - "Pari Opportunità e bilancio di genere".

#### **Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici**

Nell'interlocuzione con l'Amministrazione si è registrata una proficua collaborazione.

#### **E) Conclusioni raggiunte**

- **Azioni di miglioramento:**

Inserire link di riferimento per le attività svolte (verificabilità).

- **Punti di Forza:**

Trasparenza delle informazioni.

Completezza dei dati e dei risultati fissati e raggiunti dalle iniziative intraprese.

## **Sezione 6 : “*Il processo di redazione della Relazione sulla Performance*”**

### **A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione**

- Lettura della sezione “*Il processo di redazione della Relazione sulla Performance*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Questionario di Valutazione (all.1) e del quadro di sintesi delle carte di lavoro (all.2);
- Compilazione del Quadro di Valutazione;
- Confronto del Quadro di Valutazioni con gli altri Componenti della Commissione.

### **B) Le fonti utilizzate**

- Piano della Performance 2016-18
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo 2012 e Nuovo Sistema di Valutazione dei Dirigenti 2016;
- Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni 2017;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;
- Piano Triennale per la Trasparenza e l’integrità 2016-18.

**C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse**

- **Questionario di Valutazione** - *“Il processo di redazione della Relazione sulla Performance” (All. 1)*
- **Quadro di Valutazione** - *“Il processo di redazione della Relazione sulla Performance”*

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				X
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza			X	
Verificabilità (contenuti e approccio)				X

**Tab. 6** - Quadro di valutazione della Relazione sulla Performance - *“Il processo di redazione della Relazione sulla Performance”*.

**D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica**

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione sono utilizzati i risultati al Questionario di Valutazione e il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance - *“Il processo di redazione della Relazione sulla Performance”*.

**E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici**

Nell'interlocuzione con l'Amministrazione si è registrata una proficua collaborazione.

**F) Conclusioni raggiunte**

• **Azioni di Miglioramento**

E' necessario introdurre logiche di coerenza tra il ciclo della performance e quello di programmazione economico-finanziario già suggerito nella relazione precedente.

- **Punti di Forza**

E' stato chiarito in modo esaustivo il processo seguito dall'Amministrazione per la redazione della Relazione, con l'indicazione delle fasi, dei soggetti coinvolti e dei tempi. Sono riportati i punti di forza e di debolezza del ciclo della performance.

## **6 – Conclusioni**

Dai risultati di ogni singola sezione si conclude che:

- In generale, non sono state recepite completamente le linee di miglioramento suggerite dal NdV nella Relazione di validazione 2016;
- Risulta non completamente attuato il Sistema di misurazione della performance, applicato per i soli Dirigenti ma l'ateneo ha in atto la stesura di un nuovo documento secondo le indicazioni dell'ANVUR ;
- Si necessita di introdurre criteri di coerenza tra il ciclo della performance e quello di programmazione economico-finanziaria;
- Si suggerisce di definire con maggiore precisione gli indicatori associati agli obiettivi e relativi target, valori di riferimento e valori raggiunti;
- Redigere una relazione più sintetica e comprensibile per tutte le tipologie di stakeholder
- E' infine necessario dichiarare il sistema di monitoraggio intermedio adottato.

A seguito dei risultati delle valutazioni pesate degli Indicatori/principi contenuti in ogni sezione e della valutazione pesata di ogni sezione il Ndv è giunto alle seguenti conclusioni:



<b>Sezione</b>	<b>valore pesato sezione</b>	<b>peso sezione</b>	<b>valore finale sezione</b>
Sezione – Presentazione ed indice della relazione	4	0,05	0,2
sez.1- Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni	3,6	0,20	0,72
sez.2 - Obiettivi: Risultati raggiunti e scostamenti	3,5	0,40	1,4
sez.3 - Risorse, efficienza ed economicità	3,7	0,20	0,74
sez.4 - Pari opportunità e bilancio di genere	3,8	0,10	0,3
sez.5 - Il processo di redazione della Relazione sulla Performance	3,6	0,05	0,18
Somma valori pesati sezioni			3,54

Essendo il punteggio della “Relazione sulla performance 2017” superiore al valore soglia di 2,8, il NdV esprime una valutazione positiva.

**Notizie di carattere organizzativo per la redazione della relazione di valutazione:**

Data di inizio del processo di valutazione: 15 Giugno 2018 .

Data di fine del processo di valutazione: 20 Giugno 2018.

Persone coinvolte: 4.

Numero complessivo medio di ore spese per ciascun'area esaminata: 20 o

*Allegato 1*

**Questionario di Valutazione**

<b>Presentazione e indice della relazione</b>		
1	Viene presentata la Relazione enunciandone le principali caratteristiche?	SI
2	E' presente l'indice della Relazione?	SI

<b>Sezione 1 - "Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni"</b>		
1	Vengono esposti i contenuti della Relazione di interesse immediato per i cittadini e per gli altri stakeholder esterni?	SI
2	Il linguaggio adottato nella sezione divulgativa è comprensibile anche da un lettore non esperto?	SI
3	La lunghezza complessiva della sezione è sufficientemente limitata in modo da assicurare la sua funzione divulgativa di sintesi?	SI
<b>1.1 - "Il contesto esterno di riferimento"</b>		
4	Vengono descritte le principali caratteristiche del contesto esterno? (non evidenze)	SI
5	Il contesto esterno ha influenzato le attività svolte? (non evidenze)	SI
6	Nella relazione le modalità di aggiornamento del piano, l'analisi del contesto esterno e il relativo Piano sono stati aggiornati al variare dei fattori esterni? (non evidenze)	SI
<b>1.2 - "L'Amministrazione"</b>		
7	E' presente un quadro sintetico dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione?	SI
8	Vengono fornite al lettore informazioni rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti quali:	
	<i>a.personale diviso per tipologia</i>	SI
	<i>b.risorse finanziarie assegnate</i>	P/SI
	<i>c.articolazione territoriale</i>	P_SI
	<i>d.servizi offerti</i>	SI
	<i>e.numero di utenti serviti</i>	P/SI
9	Sono state realizzate indagini sul benessere organizzativo del personale?	SI
	Se si sono disponibili risultati di sintesi?	SI
10	Sono state realizzate indagini sul grado di condivisione del sistema di valutazione?	NO
	Se si sono disponibili risultati di sintesi?	NO
11	Sono state realizzate indagini per la rilevazione della valutazione del proprio superiore gerarchico?	SI
	Se si sono disponibili risultati di sintesi?	SI

<b>1.3 - "I risultati raggiunti"</b>		
12	Sono messi in luce gli output realizzati e i risultati finali conseguiti (outcome)?	SI
13	Sono presenti indicatori sintetici (es. economicità) relativi alla performance, analisi dei trend storici in relazione alle attività di maggiore rilevanza?	P/SI
<b>1.4 - "Le criticità e le opportunità"</b>		
14	Sono elencate le principali criticità, ovvero i risultati programmati nel Piano della Performance che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di ripianificazione a livello strategico?	SI
15	Sono elencate le opportunità in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività?	SI
16	Sono indicate le azioni adottate o che dovranno essere inserite nel nuovo Piano della Performance al fine di superare le criticità riscontrate?	SI

<b>Sezione 2 – Obiettivi raggiunti e scostamenti</b>		
1	Sono presenti i risultati della performance conseguiti dall'Amministrazione nel corso dell'anno precedente secondo una logica a cascata?	SI
<b>2.1 - "Albero della performance"</b>		
2	Viene riportato lo stesso albero della performance sviluppato nel Piano, integrato con l'indicazione dei risultati raggiunti per ciascun obiettivo?	SI
3	E' stato evidenziato il grado di conseguimento dell'obiettivo con riferimento al target programmato?	NO
	a. Se si, sono stati utilizzati strumenti grafici per facilitare la visualizzazione dei vari livelli di performance associata a ciascun obiettivo?	SI
<b>2.2 - "Obiettivi strategici"</b>		
4	Sono stati riportati i risultati ottenuti (outcome) in relazione a ciascuno degli obiettivi strategici dichiarati nel Piano?	SI
5	Sono stati riportati i risultati intermedi raggiunti in corso dell'anno indicando anche le conseguenze sulle annualità successive?	NO
6	Le cause degli scostamenti tra i risultati ottenuti e quelli programmati sono esaustivamente descritte, evidenziando le possibili conseguenze del mancato raggiungimento dei target prefissati?	NO
7	Sono state indicate le modalità di coinvolgimento degli stakeholder sia interni che esterni, il grado di condivisione e i risultati della consultazione?	SI
8	E' stato previsto in allegato alla Relazione una tabella riepilogativa degli obiettivi strategici?	SI

	<b>2.3 - "Obiettivi e piani operativi"</b>	
9	Per ciascun obiettivo e relativo piano operativo sono indicate le stesse informazioni richieste per gli obiettivi strategici ?	SI
10	Sono riportati i risultati relativi alla trasparenza sulla basi di quanto riportato nel Programma triennale e in tema di standard di qualità?	SI/NO
11	Sono riportate valutazioni sintetiche sull'efficacia dell'attuazione del Programma triennale in termini di miglioramento del livello di trasparenza dell'Amministrazione, verso l'interno e verso l'esterno?	SI
12	Vengono fornite informazioni riguardanti i servizi offerti e i relativi standard di qualità?	SI
	<b>2.4 - "Obiettivi individuali"</b>	
13	Sono riportate informazioni sintetiche sul grado di raggiungimento degli obiettivi individuali del personale dipendente?	SI
<b>Sezione 3 - "Risorse, efficienza ed economicità"</b>		
1	Sono sviluppate sinteticamente le informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario desumibili dal ciclo di bilancio?	SI
2	E' riportata la quantificazione e tutte le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti dai processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione?	SI/NO
3	Sono riportate le risorse umane e finanziarie che sono destinate all'implementazione e/o funzionamento delle diverse fasi del ciclo di gestione della performance?	NO
<b>Sezione 5 - "Pari opportunità e bilancio di genere"</b>		
1	Sono elencati gli obiettivi dell'Amministrazione in tema di pari opportunità di genere?	SI
2	E' riportato un bilancio nel quale siano espressi gli obiettivi, le risorse utilizzate e i risultati conseguiti per perseguire le pari opportunità ?	SI
<b>Sezione 6- "Il processo di redazione della Relazione sulla Performance"</b>		
1	Viene descritto il processo seguito dall'Amministrazione per la redazione della Relazione, indicando le fasi, i soggetti, i tempi e le responsabilità ?	SI
2	Sono riportati i punti di forza e di debolezza del ciclo della performance?	SI
<b>5.1 - "Fasi, soggetti, tempi e responsabilità"</b>		
3	Viene sviluppato nel dettaglio chi fa, che cosa, come e quando?	SI
<b>5.2 - "Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance"</b>		
4	Sono riportati i punti di forza e di debolezza dell'intero ciclo della performance, in termini di analisi del processo e integrazione tra i vari soggetti coinvolti?	SI
6	Vi è una coerenza con il ciclo di programmazione economico-finanziaria?	NO

*Allegato 2*

**SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO**

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (**)	VALIDAZIONE (SI/NO)
	PRESENTAZIONE E INDICE	Esaustiva fa riferimento al D.Lgs. 150/09 riportandone alcune parti, occorre abbreviare il testo per migliorarne e facilitare la comprensione da parte degli stakeholder e garantire una maggiore accessibilità ai documenti attraverso opportuni link.	SI
1	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	L'analisi del contesto di riferimento è globalmente comprensibile. E' presente un'efficace schematizzazione dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione	SI
1.1	Il contesto esterno di riferimento	Sviluppato ed esteso	SI
1.2	L'Amministrazione	Descrizione completa	SI
1.3	I risultati raggiunti	Sono descritti puntualmente	SI
1.3.1	Aree strategiche	descritte	SI
1.3.2	obiettivi strategici	descritti	SI
1.3.3	obiettivi operativi	descritti	SI
14	Le criticità e le opportunità	descritti	SI
2	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	Occorre specificare i monitoraggi intermedi e i trend dei risultati raggiunti con maggiore dettaglio gli indicatori	SI
2.1	Definizione obiettivi	Presente e schematizzato	SI
2.2	Albero della <i>performance</i>	descritto	SI
2.3	Obiettivi strategici e operativi	Descritti con specificazione	SI
2.4	Piani operativi	descritti	SI
2.5	Analisi dei trend risultato 2016 e 2017	<i>Riportati i dati non le analisi</i>	SI
2.6	Obiettivi individuali	<i>Descritti</i>	SI

3	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	Permangono le criticità del 2016. E' necessario: a) indicare le risorse finanziarie e umane previste dal D.lgs. 150/09 destinate al funzionamento delle diverse fasi del ciclo di gestione della performance b) adottare un sistema di controllo di gestione (attraverso l'introduzione di strumenti di contabilità analitica e di budgeting) opportunamente collegato al sistema di pianificazione strategica.	SI
4	ATTESTAZIONE TEMPI DI PAGAMENTO	Riportati gli indicatori sarebbe utile raffronto con anno precedente	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	Completo ed elenco esaustivo	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA <i>PERFORMANCE</i>	Come per il 2016 E' necessario introdurre logiche di coerenza tra il ciclo della performance e quello di programmazione economico-finanziario.	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Descritto sinteticamente	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Descrizione completa	SI
Allegato A*	Tabella obiettivi strategici	Sviluppato ed esteso	SI
Allegato B*	Andamento dei risultati dal 2016 al 2017	Si riportano i risultati degli indicatori	SI

\*Alla luce di quanto definito dalle istruzioni per la compilazione degli allegati della delibera CiVIT n 5/2012, ai fini della stesura della Relazione sulla performance del 20 giugno 2018, l'Allegato A "Tabella Obiettivi strategici", l'Allegato B "andamento dei risultati dal 2016 al 2017 non sono richiesti alle amministrazioni dal Ciclo della Performance 2017, in quanto le informazioni in oggetto sono contenute nel Portale della Trasparenza.



# Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

## *Allegato 3*

Al Magnifico Rettore  
Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"  
Prof. Giuseppe Novelli  
Al Direttore Generale  
Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"  
Alla Dott.ssa Silvia Quattrocioche  
Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"  
e p.c. All'ANVUR – Agenzia Nazionale per la  
Valutazione del Sistema Universitario  
Al Dipartimento della Funzione Pubblica

### **Documento di validazione della Relazione sulla performance**

1. Il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", nella funzione Organismo Indipendente di Valutazione, ai sensi dell'art. 14, comma 4. lett. c), del D.Lgs. N. 150/2009 e successive delibere n.4/2012, 5/2012, n. 6/2012 (e successivi aggiornamenti del 4 luglio 2013), e n. 23/2013, d.lgs 33/2013 e successive modifiche ed integrazioni per quanto applicabili all'Università, nonché nel documento ANVUR "Linee guida per la gestione integrata del ciclo della Performance delle università statali italiane" del 20 luglio 2015, e dell'aggiornamento di maggio 2018, ha preso in esame la "Relazione sulla Performance 2017" adottata dal Consiglio di Amministrazione in data 26 Giugno 2018 e trasmessa al Nucleo di Valutazione il 15 Giugno 2018.
2. Il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", nelle funzioni Organismo Indipendente di Valutazione, ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base di accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie, tenendo conto dei risultati e degli elementi emersi da:
  - a. Il monitoraggio della CiVIT sul Piano della performance e sul Programma triennale per la trasparenza e l'integrità;
  - b. La Relazione del NdV sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni.
3. La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte, su ciascuno dei punti esaminati nel processo, sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione.
4. Tutto ciò premesso il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, valida la Relazione sulla Performance 2017.

Roma li 28/6/2018

Per il Nucleo di Valutazione (OIV)  
Prof.ssa Virginia Tancredi