



**Relazione di validazione della
“Relazione sulla performance 2020”
Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”**



Nucleo di Valutazione

Roma, 29 ottobre 2021

Premessa

Secondo la nota del Dipartimento della Funzione Pubblica, DFP-0000980-P-09/04/2019, e secondo l'art. 7, comma 1 del d.lgs 150/2009, così come modificato dal d.lgs 74/2017, le amministrazioni pubbliche “adottano e aggiornano annualmente, previo parere vincolante dell’Organismo Indipendente di valutazione, il Sistema di misurazione e valutazione della performance”. Ove l’amministrazione decida, coerentemente a quanto sopra precisato, di procedere all’aggiornamento del SMVP, al momento della pubblicazione del nuovo Sistema nel Portale della Performance e nella sezione Amministrazione trasparenza del sito web istituzionale, deve essere allegato al Sistema stesso anche il parere espresso del Nucleo di Valutazione.

Qualora, invece, l’amministrazione ritenga che non vi sia l’esigenza di aggiornare il SMVP occorre comunque fare comunicazione all’Ufficio della Funzione Pubblica, previa acquisizione dell’assenso del Nucleo di Valutazione, e darne evidenza, allo stesso modo, nel Portale della performance e nella sezione Amministrazione trasparenza del sito web istituzionale. L’Università degli Studi di Roma Tor Vergata per l’anno 2020 ha ritenuto opportuno non apporre modifiche al Sistema di misurazione e valutazione della performance perché l’attuale sistema non ha evidenziato criticità tali da giustificare modifiche. Alla luce dei risultati, che non hanno evidenziato particolari criticità, si chiede il parere a lasciare inalterato l’impianto già approvato e, al fine di armonizzare il sistema di valutazione con l’attuale contesto normativo e organizzativo, che ha imposto un uso massiccio della modalità di lavoro agile, si ritiene opportuno cambiare i comportamenti per il 2020, sempre selezionandoli dal catalogo dei comportamenti approvato dal CdA a settembre 2018 e nel luglio 2019 (aggiornamento), evidenziati in giallo nell’allegato.

Come accaduto già lo scorso anno, l’intero processo verrà gestito attraverso l’ausilio di applicativi informatici che consentiranno a tutti gli attori coinvolti di dare il proprio contributo.

Assente il parere del Nucleo di Valutazione per l’anno 2020, in quanto in emergenza COVID non era ancora stato nominato. La nomina è avvenuta a maggio 2021. Questo il Nucleo di Valutazione l’ha anche segnalato nella ANAC 294/2021

Finalità

La validazione della “Relazione sulla Performance” predisposta dall’Ateneo, prevista dall’art. 14, comma 4, lettera c), del D.Lgs. 150/2009, costituisce uno degli elementi fondamentali per la verifica del corretto funzionamento del ciclo della *performance*.

La validazione è l’atto che attribuisce efficacia alla Relazione, predisposta, ai sensi dell’art. 15, comma 2, lettera b), del decreto, dall’Organo di Indirizzo Politico Amministrativo.



La validazione da parte del Nucleo di Valutazione (Nucleo di Valutazione) della Relazione costituisce:

- Il completamento del ciclo della *performance*, con la verifica e la conseguente validazione, della comprensibilità, conformità e attendibilità dei dati e delle informazioni riportate nella Relazione, attraverso la quale l'Amministrazione fa il rendiconto dei risultati raggiunti (art. 4, comma 2, lettera f, del decreto);
- Il punto di passaggio, formale e sostanziale, dal processo di misurazione e valutazione e dalla rendicontazione dei risultati raggiunti, all'accesso ai sistemi premianti. Ai sensi dell'art. 14, comma 6, del decreto, la validazione della Relazione è, infatti, condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III.

Principi generali

I principi generali sui quali si basa il processo di validazione e la stesura del documento finale sono ispirati ai seguenti aspetti esplicitati dalla delibera 5/2012 (CIVIT):

- Comprensibilità da parte degli stakeholder;
- Conformità alla delibera CIVIT. n.5/2012;
- Trasparenza: completa accessibilità e rispetto delle regole procedurali;
- Attendibilità/ragionevolezza: veridicità dei dati e delle informazioni, con indicazioni delle fonti di informazione, dei documenti analizzati e delle persone sentite;
- Evidenza e tracciabilità: presenza di un'adeguata documentazione ed evidenza dei controlli svolti e del processo seguito;
- Verificabilità dei contenuti e dell'approccio utilizzato: conservazione della documentazione predisposta e/o richiesta, ottenuta nell'esecuzione del processo di validazione sulla Relazione.

I principi sopra elencati sono declinati nel paragrafo 4.2.

L'oggetto della validazione

Seguendo le indicazioni della delibera 6/2012 e degli aggiornamenti 04/07/2013 pubblicati dalla CIVIT, oggetto della validazione (*che si articola in più aspetti*), è la Relazione sulla Performance 2020 redatta dall'Ateneo (approvata dal CdA in data nella seduta del 27 luglio 2021, pervenuta al Nucleo di Valutazione in data 22 settembre 2021. L'amministrazione ha chiesto una deroga, rispetto alla scadenza del 30 giugno 2021, per emergenza sanitaria da COVID-19). Il primo riguarda la **comprensibilità** della Relazione, anche per i cittadini e le imprese, ossia la capacità di rappresentare in modo chiaro i risultati conseguiti rispetto agli obiettivi assunti. E' la parte più difficile in quanto si deve passare dalla parte di chi redige il documento (autoreferenza) a sistemi strutturati che consentono di comprendere la reale comprensibilità della relazione da parte degli *stakeholder* dell'Università (interni e esterni). Il secondo riguarda la **conformità** (*compliance*) della Relazione rispetto alle disposizioni contenute nel decreto. La conformità è basata sulla verifica, che si attua con un atto di validazione, che la Relazione contenga tutte le richieste ANVUR (ad esempio si verifica che ci siano i risultati raggiunti, che siano stati evidenziati gli scostamenti e le motivazioni degli scostamenti, ecc). Il terzo ambito di validazione riguarda l'**attendibilità/ragionevolezza** dei dati e delle informazioni contenuti nella Relazione. In questo caso si verifica che i risultati della *performance* riportati nella Relazione si basino su fonti attendibili e che siano in qualche modo tracciabili e conservati. A tal riguardo si possono utilizzare i vantaggi offerti dai sistemi informatici attraverso i quali molti processi potrebbero essere gestiti facilmente da procedure di gestione interna.

Gli altri due aspetti riguardano: evidenza e tracciabilità e verificabilità. A ciascun aspetto sarà assegnato un peso ai fini della validazione.

La validazione si articola in due momenti distinti:

- Il primo riguarda il **processo** attraverso il quale il Nucleo di Valutazione **verifica la struttura e i contenuti della Relazione**, in linea con i principi generali sopra menzionati. Per ciascuna sezione della relazione è eseguita un'analisi;
- Il secondo momento consiste nella formulazione del **giudizio di sintesi**, espresso in termini di "**validato / non validato**", basato sulle evidenze e conclusioni raggiunte nelle carte di lavoro, che è elaborato, e quindi formalizzato, nel documento di validazione.



Il Processo di validazione e la metodologia di verifica

La Relazione in oggetto è stata trasmessa dall'amministrazione in data 22 settembre 2021. Il Nucleo di Valutazione ha preso visione della Relazione della Performance. Al fine di redigere la Relazione e il Documento di validazione, il Nucleo di Valutazione ha adottato il modello descritto qui di seguito.

Il processo di validazione e i soggetti coinvolti

La validazione è frutto di un processo che vede coinvolti più soggetti. In particolare:

- L'Amministrazione, una volta elaborata e adottata la Relazione, la invia al Nucleo di Valutazione;
- Il Nucleo di Valutazione approfondisce gli elementi utili per procedere alla validazione della Relazione, sulla base dell'approccio preliminarmente individuato. In tale fase, il Nucleo di Valutazione potrebbe avere la necessità di un'interlocuzione diretta con l'Amministrazione per acquisire le informazioni necessarie (elementi probativi). Tale interlocuzione consente al Nucleo di Valutazione di arrivare all'esito finale attraverso un confronto costruttivo con i vertici dell'Amministrazione al fine di evitare eventuali contenziosi derivanti dall'errata acquisizione d'informazioni;
- Il Nucleo di Valutazione elabora e formalizza il documento di validazione nei contenuti;
- Tale documento è inviato dal Nucleo di Valutazione all'Amministrazione e pubblicato sulla piattaforma dedicata sul "Portale della Performance del Dipartimento della Funzione Pubblica";
- La Relazione è pubblicata, unitamente al documento di validazione, sul sito istituzionale dell'Amministrazione per assicurarne la necessaria visibilità. Il Nucleo di Valutazione verifica tale adempimento.

La metodologia di validazione

Come già detto in precedenza, la Relazione Performance 2020 è stata trasmessa dall'amministrazione al Nucleo di Valutazione in data 22 settembre 2021. La pianificazione di verifica e di analisi, sul documento predisposto dall'amministrazione per la firma del CdA, su cui il Nucleo di Valutazione



ha lavorato per esprimere la valutazione, ha previsto un intervallo temporale dal 12/10/2021 (giorno successivo alla riunione del Nucleo di Valutazione impegnato nella redazione della Relazione annuale del Nucleo di Valutazione) al 28/10/2021 (giorno antecedente alla riunione del Nucleo di Valutazione) con il coinvolgimento di tutti i componenti del Nucleo di Valutazione e l'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione. Al termine delle analisi e delle verifiche si è proceduto alla redazione del presente documento e del documento di validazione, approvati nella riunione del 29 ottobre 2021.

Il modello utilizzato e condiviso per le analisi e le valutazioni è costituito in più fasi:

- a) Definizione e stesura delle carte di lavoro tenendo conto della normativa vigente;
- b) Definizione di una serie di sei (6) indicatori/principi, sulla base della delibera n. 6/2012 relativa alle linee guida per la validazione da parte del Nucleo di Valutazione della Relazione sulla performance. Gli indicatori coprono un'area più ampia di quella indicata nella delibera n. 6/2012 dell'ANAC che riguardano l'attendibilità, conformità e comprensibilità.

Come anticipato gli indicatori sono i seguenti:

- **Trasparenza:** il documento è chiaro e accessibile facilmente e pubblicato;
- **Comprensibilità:** il documento è redatto in modo da essere facilmente comprensibile dai cittadini, anche privi di conoscenze tecniche;
- **Conformità:** il documento è conforme alla delibera 5/2012 CiVIT;
- **Applicabilità/Ragionevolezza:** la relazione riporta obiettivi, principi, comportamenti attesi, etc., applicabili al contesto di riferimento rispettando i limiti imposti dalla loro ragionevole attuazione;
- **Evidenza e Tracciabilità:** la relazione rileva i processi con i quali si intende giungere ai risultati dichiarati e attesi;
- **Verificabilità dei contenuti e dell'approccio utilizzato:** la relazione consente la verifica diretta e/o indiretta attraverso opportuna documentazione in allegato o con rimandi (es. link ipertestuali) a quanto dichiarato.

Ciascun indicatore/principio è stato sottoposto a un giudizio secondo la seguente scala di adeguatezza/valutazione ai quali è stata associata una propria specificazione:

- **Non adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha erroneamente applicati (è associato il valore 1);
- **Parzialmente adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha in parte applicati (è associato il valore 2);
- **Adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha in parte applicati efficacemente (report dei risultati ottenuti) (è associato il valore 3);
- **Adeguato e adatto al contesto:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha applicati e implementati tenendo conto del contesto di riferimento (è associato il valore 4).

Costruzione di un “**quadro di valutazione**” (di seguito riportato), dove, per ogni indicatore/principio, è espresso un giudizio sul grado d'adeguatezza. Il quadro è così specificato:

Indicatori/principi	Scala di valori/grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				
Comprensibilità				
Conformità				
Evidenza e Tracciabilità				
Applicabilità/ragionevolezza				
Verificabilità (contenuti e approccio)				

Ciascuna sezione della “Relazione sulla performance 2020” presentata dall'Amministrazione al Nucleo di Valutazione è esaminata, commentata e valutata secondo lo stesso schema che prevede le seguenti fasi:

- A.** Lettura del testo della sezione, raccolta delle evidenze emerse, compilazione del Quadro di Valutazione;
- B.** Indicazione delle fonti utilizzate;



- C. Riporto degli esiti della verifica nel Quadro di Valutazione tenendo conto dei risultati derivanti dalla verifica della Relazione Performance;
- D. Lettura dei documenti di riferimento collegati agli esiti della verifica;
- E. Discussione sugli eventuali commenti emersi nel processo di interlocuzione con gli uffici amministrativi;
- F. Indicazione delle conclusioni con riferimento alle azioni di miglioramento dei punti di debolezza e ai punti di forza;
- G. Validazione della singola sezione (SI/NO/SI con raccomandazioni)

Le analisi per sezione consentono di rendere immediatamente leggibili le conclusioni alle quali è giunto il Nucleo di Valutazione attraverso il Quadro di valutazione.

Per quanto attiene alla tenuta delle carte di lavoro si fa presente che nella maggior parte dei casi sono costituite da interrogazioni di basi dati dell'Ateneo.

Le analisi effettuate

Le analisi effettuate sono riportate nel presente documento, seguendo lo schema già presentato alla sezione 4.

Per ciascuna sezione della Relazione sulla performance sono riportate delle conclusioni.

Sezione 1: “La risposta dell’Ateneo “TOR VERGATA” all’emergenza Covid-19”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “*La risposta dell’Ateneo “Tor vergata” all’emergenza covid 19”*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Misure organizzative e di natura sanitaria adottate dall'ateneo "Tor Vergata" durante le fasi di emergenza e per l'a.a 2020/2021 (fase 1, fase 2 e fase 3);
- Servizi digitali;
- Didattica online;
- Servizi digitali per la didattica on line;

- Smart working del personale;
- Ricerca Covid-19;
- Iniziative innovative e relative iniziative intraprese;
- Risultati indagine sull'opinione degli studenti per la didattica a distanza;
- Sito web di Ateneo e canali comunicativi (Facebook, YouTube, Instagram, ecc).

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro delle valutazioni

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				X
Comprensibilità				X
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)				X

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** La realizzazione degli interventi, seppur in linea con le indicazioni ministeriali e governative, appare essere descritta nella relazione in termini molto generali. Il Nucleo di Valutazione raccomanda di continuare ad operare, anche per il futuro, in linea con le



indicazioni fornite dai competenti organi deputati, comunicando preventivamente al Nucleo di Valutazione le azioni messe in atto.

- **Punti di Forza:** La costituzione di un Gruppo di Lavoro, con il compito di analizzare l'evolversi della situazione epidemiologica da Covid-19 e di proporre al Rettore dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" e al Commissario Straordinario del Policlinico Tor Vergata le più idonee misure organizzative e di natura sanitaria da adottare nell'Ateneo per fronteggiare la pandemia. Tale gruppo di lavoro è composto da personale altamente specializzato e competente. L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. Molto buona la risposta dell'Ateneo in termini di didattica on line, attenzione agli studenti, uso di strumenti informatici e di ricerca medica.
- **Punti di Debolezza:** È presente una eccessiva schematizzazione della realizzazione delle azioni intraprese. Le varie azioni intraprese, pur nella loro corretta applicazione, potevano e dovevano essere oggetto di comunicazioni al Nucleo di Valutazione.

G) Validazione: SI

Sezione 2: “Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “*Sintesi delle informazioni d'interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2020-22; Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro delle valutazioni

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** manca la descrizione delle azioni intraprese, e la sezione appare essere molto scarna (pagine 32 e 33 della relazione della performance 2020).
- **Punti di Forza:** di difficile determinazione, data la eccessiva generalità della descrizione della sezione.
- **Punti di Debolezza:** La comunicazione con tutti gli stakeholder delle iniziative intraprese è stata realizzata mediante una brochure, i cui contenuti sono stati riportati nella relazione: si potevano riassumere i punti con una migliore descrizione argomentativa seppur ogni azione abbia il suo link dedicato, senza ripetere i contenuti con il semplice "*cut and paste*". Come già evidenziato l'anno precedente, andrebbe sviluppata maggiormente la sezione.

G) Validazione: SI con raccomandazioni

Sezione 3: “Processo di redazione della relazione sulla performance”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “*Processo di redazione della relazione sulla performance*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2020-22;
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza		X		
Comprensibilità	X			
Conformità	X			
Evidenza e Tracciabilità		X		
Applicabilità/ragionevolezza		X		
Verificabilità (contenuti e approccio)	X			

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione si è utilizzato il Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocazione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** le azioni intraprese devono essere descritte nel dettaglio. Sarebbe opportuno inserire i link delle fonti utilizzate, come già raccomandato gli anni passati;
- **Punti di Forza:** il diagramma di Gantt rende bene la realizzazione delle attività intraprese, tenendo anche conto della particolare situazione vissuta nel 2020;
- **Punti di Debolezza:** È necessario inserire link per la visualizzazione dei risultati ottenuti (verificabilità); È necessario evidenziare gli eventuali sistemi di monitoraggio intermedio degli obiettivi (già evidenziato nella precedente relazione); Definire con maggiore precisione gli indicatori correlati a taluni obiettivi definendo sempre target, valore di riferimento e valore di raggiungimento; Andrebbero evidenziati gli eventuali aggiornamenti del Piano e del contesto di riferimento; Sarebbe opportuno ampliare la sezione in riferimento in particolar modo ai risultati raggiunti che non vengono esplicitati. In prospettiva futura e in un'ottica di miglioramento continuo, il Nucleo di Valutazione raccomanda all'Amministrazione di procedere nello sforzo di continuo adeguamento del sistema di gestione delle performance. In particolare, il Nucleo suggerisce di: 1. perseguire in modo costante la condivisione con gli attori coinvolti nel processo di pianificazione i risultati raggiunti e le eventuali criticità evinte; 2. rafforzare il collegamento tra ciclo di bilancio e ciclo della performance (come indicato nelle Linee guida ANVUR per la gestione integrata del ciclo della performance del gennaio 2019), al fine di poter, a fine periodo, individuare per ciascun obiettivo operativo le risorse utilizzate a fronte di quelle programmate; 3. Nella definizione degli indicatori sarebbe utile impostare il valore storico del risultato (es. media ultimi tre anni se possibile) che permetta una valutazione globale, non del raggiungimento del



target, ma della scelta dei target triennali. Occorre dare evidenza esplicita nel Piano Integrato, e non solo nella Relazione della Performance, di obiettivi conseguiti o mancanti nei cicli precedenti, intensificando l'analisi degli scostamenti da effettuare in itinere e a fine ciclo. Questo tipo di analisi è fondamentale per l'amministrazione, in quanto consente ai Dirigenti di identificare le cause alla radice degli scostamenti, di verificare se tali cause siano riconducibili a eventi oggettivamente non prevedibili all'inizio del periodo di gestione o a un uso non del tutto efficiente ed efficace delle risorse, oppure a carenza di risorse, oppure, più semplicemente, a carenza di tempo e di cura in fase di definizione degli obiettivi.

G) Validazione: NO

Sezione 4: “Il contesto interno di riferimento”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “*Il contesto interno di riferimento*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2020-22;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità				X
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		



D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato redatto il Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** la descrizione appare buona e le azioni coerenti con il Piano. I dati vengono presentati in maniera chiara e comprensibile;
- **Punti di Forza:** L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. È presente una buona schematizzazione dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione. Bene la parte degli obiettivi e la matrice swot. Il Bench Marking appare buono;
- **Punti di Debolezza:** Andrebbero evidenziati gli eventuali aggiornamenti del Piano e del contesto di riferimento. Sarebbe opportuno inserire i link delle fonti utilizzate e dei dati presenti sulla sezione Amministrazione Trasparente, come già raccomandato gli anni passati.

G) Validazione: SI raccomandazioni

Sezione 5: “Il contesto esterno di riferimento”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2020-22;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità				X
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato compilato il Quadro di Valutazione della Relazione

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** la descrizione appare buona e le azioni coerenti con il Piano. I dati vengono presentati in maniera chiara e comprensibile sia nella loro schematicità e sia nel loro impatto. Sezione ampiamente ed esaurientemente descrittiva nella analisi, ma non altrettanto nella fase fattuale di operatività sulle politiche del personale;
- **Punti di Forza:** L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. È presente una buona schematizzazione dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione;
- **Punti di Debolezza:** Andrebbero evidenziati gli eventuali aggiornamenti del Piano e del contesto di riferimento. Sarebbe opportuno inserire i link delle fonti utilizzate e dei dati presenti sulla sezione Amministrazione Trasparente, specialmente nella parte dei Ranking e della produzione scientifica, come già raccomandato gli anni passati.

G) Validazione: SI

Sezione 6: “Processo di pianificazione strategica”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2020-22;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza		X		
Comprensibilità			X	
Conformità		X		
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza			X	
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** Le azioni intraprese vengono definite in maniera chiara e presentate in maniera descrittiva e comprensibile, tenendo anche conto della particolare situazione vissuta nel periodo di riferimento. Rimane necessario inserire link per la visualizzazione dei risultati ottenuti (verificabilità). I dati vengono presentati in maniera chiara e comprensibile sia nella loro schematicità e sia nel loro impatto. Sezione ampiamente ed esaurientemente descrittiva nella analisi ma non altrettanto nella fase fattuale di operatività sulle politiche del personale;
- **Punti di Forza:** L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. È presente una buona schematizzazione dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione. Appare chiara la visione dell'Ateneo, specialmente nella definizione degli obiettivi e nella classificazione degli obiettivi in special modo in Tipologie, Categorie e Sotto Categorie. La descrizione appare buona e le azioni coerenti con il Piano;
- **Punti di Debolezza:** Andrebbero evidenziati gli eventuali aggiornamenti del Piano e del contesto di riferimento. Definire con maggiore precisione gli indicatori correlati a taluni obiettivi definendo sempre target, valore di riferimento e valore di raggiungimento. È necessario evidenziare gli eventuali sistemi di monitoraggio intermedio degli obiettivi (già evidenziato nelle precedenti relazioni). Sarebbe opportuno inserire i link delle fonti utilizzate e dei dati presenti sulla sezione Amministrazione Trasparente, come già raccomandato gli anni passati.

G) Validazione: SI con raccomandazioni

Sezione 7: “Attività dell’Ateneo per la promozione della trasparenza e il contrasto alla corruzione”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23 (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=169);
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza		X		
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza			X	
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione si sono utilizzati i risultati del Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** Le azioni intraprese vengono definite in maniera chiara e presentate in maniera descrittiva e comprensibile, alla luce della normativa in materia specialmente su trasparenza e accesso;
- **Punti di Forza:** Buona rappresentazione dei dati e delle analisi effettuate. L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. Buona applicazione dei principi alla base della anticorruzione, anche relativamente al potere degli stakeholders di esercitare un controllo sull'attività amministrativa. Appare chiara la visione dell'Ateneo in materia, nel rispetto della legislazione vigente;
- **Punti di Debolezza:** mancanza di appositi link ai documenti di riferimento. Non chiara la descrizione delle azioni intraprese, in special modo riguardo alla "matrice di responsabilità" e alle eventuali applicazioni del whistleblowing. Andrebbero evidenziati gli eventuali aggiornamenti del Piano anche per gli anni a venire. Definire con maggiore precisione gli indicatori correlati a taluni obiettivi definendo sempre target, valore di riferimento e valore di raggiungimento, così come per la sezione precedente.

G) Validazione: SI

Sezione 8: “I risultati raggiunti”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2020-22;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il risultato del Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall’Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l’amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano

rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** Le azioni intraprese vengono rappresentate in maniera chiara ed efficace con indicatori iconici chiari e comprensibili. Buona presentazione dei risultati ottenuti sul piano della performance individuale. Appare chiaro come sia stato particolarmente difficile operare azioni puntuali nel periodo di riferimento, stante la particolare situazione di pandemia, che tuttavia si sono svolte ugualmente. Buona rappresentazione dei dati e chiarezza espositiva;
- **Punti di Forza:** Sezione trattata ampiamente ed esaustivamente. Ottima rappresentazione dei dati e delle analisi effettuate. L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile e ovviamente basata sul periodo di riferimento legato alla modalità lavorativa adottata a seguito della pandemia. Precisa indicazione dei punteggi/valori/pesi attribuiti ai criteri utilizzati ai fini della valutazione a cascata del personale TAB. Buona la valorizzazione dell'aspetto della formazione del personale. Senz'altro la modalità lavorativa da remoto è stata alla base delle azioni e delle elaborazioni effettuate dall'Ateneo. L'analisi della situazione appare essere buona e buona la scelta di operare tramite un servizio di Counselling Psicologico. Buona rappresentazione dei dati e delle analisi effettuate;
- **Punti di Debolezza:** Alcune scelte operate dall'amministrazione avrebbero dovuto essere condivise con il Nucleo di Valutazione, specie per il bilancio di genere seppur appaiono essere comunque in linea con standard elevati e di soddisfazione dell'Ateneo stesso. Mancanza di chiare esplicitazioni sulle politiche di intervento adottate, anche se appare comprensibile che il passaggio repentino ad una modalità di lavoro diversa abbia influito negativamente sulla analisi dei dati e sulle scelte di intervento.

G) Validazione: SI



Sezione 9: “Conclusioni”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23 (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=169);
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione si sono utilizzati i risultati del Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** la Relazione appare essere redatta in maniera più completa ed esaustiva rispetto all'anno precedente, sia per quanto riguarda la particolare situazione pandemica che appare essere ancora perdurante, sia per quanto riguarda il maggior numero di sezioni in cui la Relazione si articola;
- **Punti di Forza:** la Relazione appare essere estesa e articolata. Buona rappresentazione dei dati sia con sistemi iconici che mediante diagrammi;
- **Punti di Debolezza:** Sono riportati, nelle varie sezioni, i punti di forza e di debolezza del ciclo della performance così come descritto nei vari punti

G) Validazione: SI



Conclusioni

Dai risultati di ogni singola sezione si conclude che:

- In generale, non sono state recepite completamente le linee di miglioramento suggerite dal Nucleo di Valutazione nella Relazione di validazione 2019. Infatti non risultano riferimenti espliciti agli obiettivi conseguiti o mancati nei cicli precedenti e tanto meno riferimenti alle considerazioni che la CEV-ANVUR ha redatto nel rapporto finale all'Ateneo;
- Si sollecita il rispetto delle scadenze istituzionali riguardo alla pubblicazione della Relazione sulla Performance. Il Nucleo di Valutazione suggerisce di pianificare meglio le tempistiche annuali riguardanti il ciclo della performance;
- Risulta non completamente attuato il Sistema di misurazione della performance, applicato per i soli Dirigenti nonostante l'Ateneo abbia, secondo quanto appreso dagli uffici, in atto il sistema di valutazione per tutto il personale;
- Si necessita di introdurre maggiori criteri di coerenza tra il ciclo della performance e quello di programmazione economico-finanziaria;
- Si suggerisce di definire con maggiore precisione gli indicatori associati agli obiettivi e relativi target, valori di riferimento e valori raggiunti;
- Redigere una relazione più sintetica e comprensibile per tutte le tipologie di stakeholder;
- È infine necessario dichiarare il sistema di monitoraggio intermedio adottato;
- Si segnala, a titolo di mero errore materiale, che il documento approvato dal CdA nel novembre 2020, recante “Relazione sulla Performance 2020” si riferisce al 2019, quindi la corretta denominazione del medesimo dovrebbe essere “Relazione sulla Performance 2019”; si suggerisce, quindi, di provvedere alla correzione – nel documento e nei correlati atti – del refuso segnalato.

Sulla base della valutazione risultante per ogni sezione e delle considerazioni conclusive, il Nucleo di Valutazione esprime una valutazione nel complesso **positiva**, seppur con qualche raccomandazione.

In aggiunta il Nucleo di Valutazione, in prospettiva futura e in un'ottica di miglioramento continuo, raccomanda all'Amministrazione di procedere nello sforzo di continuo adeguamento del sistema di gestione della performance.

In particolare, il Nucleo di Valutazione suggerisce di:

- condividere maggiormente con gli attori coinvolti nel processo di pianificazione i risultati raggiunti e le eventuali criticità evinte;
- perseguire il collegamento tra ciclo di bilancio e ciclo della performance (come indicato nelle Linee guida ANVUR per la gestione integrata del ciclo della performance), al fine di poter, a fine periodo, individuare per ciascun obiettivo operativo le risorse utilizzate a fronte di quelle programmate;
- Avendo impostato il valore storico del risultato degli indicatori così da permettere una valutazione globale, si suggerisce di dare evidenza esplicita nel Piano Integrato degli obiettivi conseguiti o mancanti nei cicli precedenti intensificando l'analisi degli scostamenti da effettuare in itinere e a fine ciclo. Importante, inoltre, mettere in atto monitoraggi intermedi per consentire ai Dirigenti di identificare le cause alla radice degli scostamenti, di verificare se tali cause siano *riconducibili a* eventi oggettivamente non prevedibili all'inizio del periodo di gestione, a un uso non del tutto efficiente ed efficace delle risorse, oppure a carenza di risorse, oppure, più semplicemente, a carenza di tempo e di cura in fase di definizione degli obiettivi;
- sul sito trasparenza dare evidenza della validità del ciclo per anno (2019, 2020, ecc).

Notizie di carattere organizzativo per la redazione della relazione di valutazione:

Data di inizio del processo di valutazione: 12/10/2021.

Data di fine del processo di valutazione: 28/10/2021.

Persone coinvolte: tutti i componenti del Nucleo di Valutazione.