



TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Nucleo di Valutazione

**Relazione di validazione della
“Relazione sulla performance 2021”
Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”**



TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Nucleo di Valutazione

Roma, 7 ottobre 2022

Premessa

Secondo la nota del Dipartimento della Funzione Pubblica, DFP-0000980-P-09/04/2019, e secondo l'art. 7, comma 1 del d.lgs 150/2009, così come modificato dal d.lgs 74/2017, le amministrazioni pubbliche “adottano e aggiornano annualmente, previo parere vincolante dell’Organismo Indipendente di valutazione, il Sistema di misurazione e valutazione della performance”. Ove l’amministrazione decida, coerentemente a quanto sopra precisato, di procedere all’aggiornamento del SMVP, al momento della pubblicazione del nuovo Sistema nel Portale della Performance e nella sezione Amministrazione trasparenza del sito web istituzionale, deve essere allegato al Sistema stesso anche il parere espresso del Nucleo di Valutazione.

Qualora, invece, l’amministrazione ritenga che non vi sia l’esigenza di aggiornare il SMVP occorre comunque fare comunicazione all’Ufficio della Funzione Pubblica, previa acquisizione dell’assenso del Nucleo di Valutazione, e darne evidenza, allo stesso modo, nel Portale della performance e nella sezione Amministrazione trasparenza del sito web istituzionale. L’Università degli Studi di Roma Tor Vergata per l’anno 2021 ha ritenuto opportuno non apporre modifiche al Sistema di misurazione e valutazione della performance perché l’attuale sistema non ha evidenziato criticità tali da giustificare modifiche.

Come accaduto già lo scorso anno, l’intero processo verrà gestito attraverso l’ausilio di applicativi informatici che consentiranno a tutti gli attori coinvolti di dare il proprio contributo.

Finalità

La validazione della “Relazione sulla Performance” predisposta dall’Ateneo, prevista dall’art. 14, comma 4, lettera c), del D.Lgs. 150/2009, costituisce uno degli elementi fondamentali per la verifica del corretto funzionamento del ciclo della *performance*.

La validazione è l’atto che attribuisce efficacia alla Relazione, predisposta, ai sensi dell’art. 15, comma 2, lettera b), del decreto, dall’Organo di Indirizzo Politico Amministrativo.

La validazione da parte del Nucleo di Valutazione (Nucleo di Valutazione) della Relazione costituisce:

- Il completamento del ciclo della *performance*, con la verifica e la conseguente validazione, della comprensibilità, conformità e attendibilità dei dati e delle informazioni riportate nella Relazione, attraverso la quale l’Amministrazione fa il rendiconto dei risultati raggiunti (art. 4, comma 2, lettera f, del decreto);



- Il punto di passaggio, formale e sostanziale, dal processo di misurazione e valutazione e dalla rendicontazione dei risultati raggiunti, all'accesso ai sistemi premianti. Ai sensi dell'art. 14, comma 6, del decreto, la validazione della Relazione è, infatti, condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III.

Principi generali

I principi generali sui quali si basa il processo di validazione e la stesura del documento finale sono ispirati ai seguenti aspetti esplicitati dalla delibera 5/2012 (CIVIT):

- Comprensibilità da parte degli stakeholder;
- Conformità alla delibera CIVIT. n.5/2012;
- Trasparenza: completa accessibilità e rispetto delle regole procedurali;
- Attendibilità/ragionevolezza: veridicità dei dati e delle informazioni, con indicazioni delle fonti di informazione, dei documenti analizzati e delle persone sentite;
- Evidenza e tracciabilità: presenza di un'adeguata documentazione ed evidenza dei controlli svolti e del processo seguito;
- Verificabilità dei contenuti e dell'approccio utilizzato: conservazione della documentazione predisposta e/o richiesta, ottenuta nell'esecuzione del processo di validazione sulla Relazione.

I principi sopra elencati sono declinati nel paragrafo 4.2.

L'oggetto della validazione

Seguendo le indicazioni della delibera 6/2012 e degli aggiornamenti 04/07/2013 pubblicati dalla CIVIT, oggetto della validazione (*che si articola in più aspetti*), è la Relazione sulla Performance 2021 redatta dall'Ateneo (approvata dal CdA in data nella seduta del 26 luglio 2022, pervenuta al Nucleo

di Valutazione, via posta elettronica, in data 31 agosto 2022. Il primo riguarda la **comprensibilità** della Relazione, anche per i cittadini e le imprese, ossia la capacità di rappresentare in modo chiaro i risultati conseguiti rispetto agli obiettivi assunti. È la parte più difficile in quanto si deve passare dalla parte di chi redige il documento (autoreferenza) a sistemi strutturati che consentono di comprendere la reale comprensibilità della relazione da parte degli *stakeholder* dell'Università (interni e esterni). Il secondo riguarda la **conformità** (*compliance*) della Relazione rispetto alle disposizioni contenute nel decreto. La conformità è basata sulla verifica, che si attua con un atto di validazione, che la Relazione contenga tutte le richieste ANVUR (ad esempio si verifica che ci siano i risultati raggiunti, che siano stati evidenziati gli scostamenti e le motivazioni degli scostamenti, ecc). Il terzo ambito di validazione riguarda l'**attendibilità/ragionevolezza** dei dati e delle informazioni contenuti nella Relazione. In questo caso si verifica che i risultati della *performance* riportati nella Relazione si basino su fonti attendibili e che siano in qualche modo tracciabili e conservati. A tal riguardo si possono utilizzare i vantaggi offerti dai sistemi informatici attraverso i quali molti processi potrebbero essere gestiti facilmente da procedure di gestione interna.

Gli altri due aspetti riguardano: evidenza e tracciabilità e verificabilità. A ciascun aspetto sarà assegnato un peso ai fini della validazione.

La validazione si articola in due momenti distinti:

- Il primo riguarda il **processo** attraverso il quale il Nucleo di Valutazione **verifica la struttura e i contenuti della Relazione**, in linea con i principi generali sopra menzionati. Per ciascuna sezione della relazione è eseguita un'analisi;
- Il secondo momento consiste nella formulazione del **giudizio di sintesi**, espresso in termini di "**validato / non validato**", basato sulle evidenze e conclusioni raggiunte nelle carte di lavoro, che è elaborato, e quindi formalizzato, nel documento di validazione.

Il Processo di validazione e la metodologia di verifica

La Relazione in oggetto è stata trasmessa dall'amministrazione in data 31 agosto 2022. Il Nucleo di Valutazione ha preso visione della Relazione della Performance. Al fine di redigere la Relazione e il Documento di validazione, il Nucleo di Valutazione ha adottato il modello descritto qui di seguito.



Il processo di validazione e i soggetti coinvolti

La validazione è frutto di un processo che vede coinvolti più soggetti. In particolare:

- L'Amministrazione, una volta elaborata e adottata la Relazione, la invia al Nucleo di Valutazione;
- Il Nucleo di Valutazione approfondisce gli elementi utili per procedere alla validazione della Relazione, sulla base dell'approccio preliminarmente individuato. In tale fase, il Nucleo di Valutazione potrebbe avere la necessità di un'interlocuzione diretta con l'Amministrazione per acquisire le informazioni necessarie (elementi probativi). Tale interlocuzione consente al Nucleo di Valutazione di arrivare all'esito finale attraverso un confronto costruttivo con i vertici dell'Amministrazione al fine di evitare eventuali contenziosi derivanti dall'errata acquisizione d'informazioni;
- Il Nucleo di Valutazione elabora e formalizza il documento di validazione nei contenuti;
- Tale documento è inviato dal Nucleo di Valutazione all'Amministrazione e pubblicato sulla piattaforma dedicata sul "Portale della Performance del Dipartimento della Funzione Pubblica";
- La Relazione è pubblicata, unitamente al documento di validazione, sul sito istituzionale dell'Amministrazione per assicurarne la necessaria visibilità. Il Nucleo di Valutazione verifica tale adempimento.

La metodologia di validazione

Come già detto in precedenza, la Relazione Performance 2021 è stata trasmessa dall'amministrazione al Nucleo di Valutazione in data 31 agosto 2022. La pianificazione di verifica e di analisi, sul documento predisposto dall'amministrazione per la firma del CdA, su cui il Nucleo di Valutazione ha lavorato per esprimere la valutazione, ha previsto un intervallo temporale dal 11/09/2022 (giorno successivo alla riunione del Nucleo di Valutazione impegnato negli audit a 2 Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e nella redazione della Relazione annuale del Nucleo di Valutazione) al 06/10/2022 (giorno antecedente alla riunione del Nucleo di Valutazione) con il coinvolgimento di tutti i componenti del Nucleo di Valutazione e l'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione. Al termine delle analisi e delle verifiche si è proceduto alla redazione del presente documento e del documento di validazione, approvati nella riunione del 07 ottobre 2022.



Il modello utilizzato e condiviso per le analisi e le valutazioni è costituito in più fasi:

- a) Definizione e stesura delle carte di lavoro tenendo conto della normativa vigente;
- b) Definizione di una serie di sei (6) indicatori/principi, sulla base della delibera n. 6/2012 relativa alle linee guida per la validazione da parte del Nucleo di Valutazione della Relazione sulla performance. Gli indicatori coprono un'area più ampia di quella indicata nella delibera n. 6/2012 dell'ANAC che riguardano l'attendibilità, conformità e comprensibilità.

Come anticipato gli indicatori sono i seguenti:

- **Trasparenza:** il documento è chiaro e accessibile facilmente e pubblicato;
- **Comprensibilità:** il documento è redatto in modo da essere facilmente comprensibile dai cittadini, anche privi di conoscenze tecniche;
- **Conformità:** il documento è conforme alla delibera 5/2012 CiVIT;
- **Applicabilità/Ragionevolezza:** la relazione riporta obiettivi, principi, comportamenti attesi, etc., applicabili al contesto di riferimento rispettando i limiti imposti dalla loro ragionevole attuazione;
- **Evidenza e Tracciabilità:** la relazione rileva i processi con i quali si intende giungere ai risultati dichiarati e attesi;
- **Verificabilità dei contenuti e dell'approccio utilizzato:** la relazione consente la verifica diretta e/o indiretta attraverso opportuna documentazione in allegato o con rimandi (es. link ipertestuali) a quanto dichiarato.

Ciascun indicatore/principio è stato sottoposto a un giudizio secondo la seguente scala di adeguatezza/valutazione ai quali è stata associata una propria specificazione:

- **Non adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha erroneamente applicati (è associato il valore 1);
- **Parzialmente adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha in parte applicati (è associato il valore 2);



- **Adeguato:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha in parte applicati efficacemente (report dei risultati ottenuti) (è associato il valore 3);
- **Adeguato e adatto al contesto:** l'Amministrazione dispone degli strumenti metodologici e li ha applicati e implementati tenendo conto del contesto di riferimento (è associato il valore 4).

Costruzione di un “**quadro di valutazione**” (di seguito riportato), dove, per ogni indicatore/principio, è espresso un giudizio sul grado d'adeguatezza. Il quadro è così specificato:

Indicatori/principi	Scala di valori/grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza				
Comprensibilità				
Conformità				
Evidenza e Tracciabilità				
Applicabilità/ragionevolezza				
Verificabilità (contenuti e approccio)				

Ciascuna sezione della “Relazione sulla performance 2020” presentata dall'Amministrazione al Nucleo di Valutazione è esaminata, commentata e valutata secondo lo stesso schema che prevede le seguenti fasi:

- A. Lettura del testo della sezione, raccolta delle evidenze emerse, compilazione del Quadro di Valutazione;
- B. Indicazione delle fonti utilizzate;
- C. Riporto degli esiti della verifica nel Quadro di Valutazione tenendo conto dei risultati derivanti dalla verifica della Relazione Performance;
- D. Lettura dei documenti di riferimento collegati agli esiti della verifica;
- E. Discussione sugli eventuali commenti emersi nel processo di interlocuzione con gli uffici amministrativi;
- F. Indicazione delle conclusioni con riferimento alle azioni di miglioramento dei punti di debolezza e ai punti di forza;



G. Validazione della singola sezione (SI/NO/SI con raccomandazioni)

Le analisi per sezione consentono di rendere immediatamente leggibili le conclusioni alle quali è giunto il Nucleo di Valutazione attraverso il Quadro di valutazione.

Per quanto attiene alla tenuta delle carte di lavoro si fa presente che nella maggior parte dei casi sono costituite da interrogazioni di basi dati dell'Ateneo.



Le analisi effettuate

Le analisi effettuate sono riportate nel presente documento, seguendo lo schema già presentato alla sezione 4.

Per ciascuna sezione della Relazione sulla performance sono riportate delle conclusioni.

Sezione 1: “Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “*Sintesi delle informazioni d'interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23; Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro delle valutazioni

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il Quadro di Valutazione della Relazione sulla Performance.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

Il Nucleo di Valutazione consiglia, come evidenziato nella relazione precedente, di sviluppare maggiormente la sezione inserendo una descrizione argomentativa delle azioni intraprese. La sezione appare scarna.

G) Validazione: SI

Sezione 2: “Processo di redazione della relazione sulla performance”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “*Processo di redazione della relazione sulla performance*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23;
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza		X		
Comprensibilità		X		
Conformità		X		
Evidenza e Tracciabilità		X		
Applicabilità/ragionevolezza			X	
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione si è utilizzato il Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocazione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** le azioni intraprese devono essere descritte nel dettaglio. Sarebbe opportuno inserire i link delle fonti utilizzate, come già raccomandato gli anni passati;
- **Punti di Forza:** Rispetto alla relazione precedente il Nucleo apprezza che siano stati migliorati i seguenti aspetti: definizione con maggiore precisione degli indicatori correlati a taluni obiettivi definendo target, valore di riferimento e valore di raggiungimento; dato maggiore risalto ad aggiornamenti del Piano e del contesto di riferimento; maggiore risalto ai risultati raggiunti che non vengono esplicitati.

Il Nucleo di Valutazione suggerisce di rafforzare questo impegno per superare gli altri punti di criticità messi in evidenza

- **Punti di Debolezza:** È necessario inserire link per la visualizzazione dei risultati ottenuti (verificabilità); È necessario evidenziare gli eventuali sistemi di monitoraggio intermedio degli obiettivi (già evidenziato nella precedente relazione); In prospettiva futura e in un'ottica di miglioramento continuo, il Nucleo di Valutazione raccomanda all'Amministrazione di procedere nello sforzo di continuo adeguamento del sistema di gestione delle performance. In particolare, il Nucleo suggerisce di: 1. perseguire in modo costante la condivisione con gli attori coinvolti nel processo di pianificazione i risultati raggiunti e le eventuali criticità evinte; 2. rafforzare il collegamento tra ciclo di bilancio e ciclo della performance (come indicato nelle Linee guida ANVUR per la gestione integrata del ciclo della performance del gennaio 2019), al fine di poter, a fine periodo, individuare per ciascun obiettivo operativo le risorse utilizzate a fronte di quelle programmate;

G) Validazione: Si con raccomandazioni

Sezione 2.2: “Il contesto interno di riferimento”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione “*Il contesto interno di riferimento*”;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità				X
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	



D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato redatto il Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocazione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** la descrizione appare buona e le azioni coerenti con il Piano. I dati vengono presentati in maniera chiara e comprensibile;
- **Punti di Forza:** L'analisi del contesto di riferimento interno è comprensibile. È presente una buona schematizzazione dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione. Il Nucleo apprezza il recepimento di alcune osservazioni messe in evidenza nella Relazione precedente;
- **Punti di Debolezza:** Sarebbe opportuno inserire i link delle fonti utilizzate e dei dati presenti sulla sezione Amministrazione Trasparente, come già raccomandato gli anni passati.

G) Validazione: **SI**



Sezione 2.4: “Il contesto esterno di riferimento”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità				X
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato compilato il Quadro di Valutazione della Relazione

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** la descrizione appare buona e le azioni coerenti con il Piano. I dati vengono presentati in maniera chiara e comprensibile sia nella loro schematicità e sia nel loro impatto. Sezione ampiamente ed esaurientemente descrittiva nella analisi, ma non altrettanto nella fase fattuale di operatività sulle politiche del personale;
- **Punti di Forza:** L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. È presente una buona schematizzazione dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Amministrazione;
- **Punti di Debolezza:** Andrebbero evidenziati gli eventuali aggiornamenti del Piano e del contesto di riferimento. Sarebbe opportuno inserire i link delle fonti utilizzate e dei dati presenti sulla sezione Amministrazione Trasparente, specialmente nella parte dei Ranking e della produzione scientifica, come già raccomandato gli anni passati.

G) Validazione: **SI**

Sezione 3: “I risultati raggiunti e scostamenti”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il risultato del Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall’Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l’amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano

rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** Le azioni intraprese vengono rappresentate in maniera chiara ed efficace con indicatori iconici chiari e comprensibili. Buona presentazione dei risultati ottenuti sul piano della performance individuale. Buona rappresentazione dei dati e chiarezza espositiva;
- **Punti di Forza:** Sezione trattata ampiamente ed esaustivamente. Ottima rappresentazione dei dati e delle analisi effettuate. L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. Precisa indicazione dei punteggi/valori/pesi attribuiti ai criteri utilizzati ai fini della valutazione a cascata del personale TAB. Buona la valorizzazione dell'aspetto della formazione del personale. Buona l'analisi SWOT – minacce e le opportunità, Buona rappresentazione dei dati e delle analisi effettuate, Buona la rappresentazione iconica dei piani operativi trasversali alla Missione PNRR e agli Obiettivi per lo Sviluppo Sostenibile (SDG), Buona La Balance Score-Card d'Ateneo;
- **Punti di Debolezza:** Ancora mancano chiare esplicitazioni sulle politiche di intervento adottate, anche se appare comprensibile che il passaggio repentino ad una modalità di lavoro diversa abbia influito negativamente sulla analisi dei dati e sulle scelte di intervento.

G)Validazione: SI



Sezione 4: “Attività dell’Ateneo per la promozione della trasparenza e il contrasto alla corruzione”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23 (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=169);
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione



Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza		X		
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità			X	
Applicabilità/ragionevolezza			X	
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione si sono utilizzati i risultati del Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** Le azioni intraprese vengono definite in maniera chiara e presentate in maniera descrittiva e comprensibile, alla luce della normativa in materia specialmente su trasparenza e accesso;
- **Punti di Forza:** Buona rappresentazione dei dati e delle analisi effettuate. L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. Buona applicazione dei principi alla base della anticorruzione, anche relativamente al potere degli stakeholders di esercitare un controllo sull'attività amministrativa. Appare chiara la visione dell'Ateneo in materia, nel rispetto della legislazione vigente;
- **Punti di Debolezza:** mancanza di appositi link ai documenti di riferimento. Persiste la non chiara descrizione delle azioni intraprese, in special modo riguardo alla "matrice di responsabilità" e alle



eventuali applicazioni del whistleblowing. Andrebbero evidenziati gli eventuali aggiornamenti del Piano anche per gli anni a venire. Definire con maggiore precisione gli indicatori correlati a taluni obiettivi definendo sempre target, valore di riferimento e valore di raggiungimento, così come per la sezione precedente.

G) Validazione: SI

Sezione 5: “I risultati raggiunti”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23;
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di valutazione



Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il risultato del Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

G) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** Le azioni intraprese vengono rappresentate in maniera chiara ed efficace con indicatori iconici chiari e comprensibili. Buona presentazione dei risultati ottenuti sul piano della performance individuale. Appare chiaro come sia stato particolarmente difficile operare azioni puntuali nel periodo di riferimento, stante la particolare situazione di pandemia, che tuttavia si sono svolte ugualmente. Buona rappresentazione dei dati e chiarezza espositiva;
- **Punti di Forza:** Sezione trattata ampiamente ed esaustivamente. Ottima rappresentazione dei dati e delle analisi effettuate. L'analisi del contesto di riferimento è comprensibile. Precisa indicazione dei punteggi/valori/pesi attribuiti ai criteri utilizzati ai fini della valutazione a cascata del personale TAB. Buona la valorizzazione dell'aspetto della formazione del personale;
- **Punti di Debolezza:** Ancora mancano chiare esplicitazioni sulle politiche di intervento adottate, anche se appare comprensibile che il passaggio repentino ad una modalità di lavoro



diversa abbia influito negativamente sulla analisi dei dati e sulle scelte di intervento.

G) Validazione: SI

Sezione 5.2: “Pari Opportunità e politiche di genere”

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23 (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=169);
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

A) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

B) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l'Integrità 2021-23;
- Scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>.

C) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità			X	
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)		X		

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione è stato utilizzato il risultato del Quadro di Valutazione della Relazione.

E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** Le azioni intraprese vengono rappresentate in maniera chiara ed efficace;
- **Punti di Forza:** Sezione trattata ampiamente ed esaustivamente;
- **Punti di Debolezza:** mancanza di appositi link ai documenti di riferimento. .

Validazione: **SI**



Sezione 6: “Conclusioni”

D) Il lavoro svolto di analisi e valutazione

- Lettura della sezione;
- Raccolta delle evidenze emerse;
- Compilazione del Quadro di Valutazione.

E) Le fonti utilizzate

- Piano strategico, Piano Integrato e Piano Triennale per la Trasparenza e l’Integrità 2021-23 (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=169);
- Sistema di Misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale dell’Ateneo (http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/?page_id=1049);
- Scheda per l’analisi del ciclo integrato di performance dello scorso anno (ANVUR), redatta dal Nucleo di Valutazione secondo lo schema ANVUR che sostituisce la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza integrità dei controlli interni;
- Sito web di Ateneo <http://amministrazionetrasparente.uniroma2.it/>;

F) Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse

Quadro di Valutazione

Indicatori/principi	Scala di valori/oppure grado di adeguatezza			
	1	2	3	4
Trasparenza			X	
Comprensibilità			X	
Conformità				X
Evidenza e Tracciabilità				X
Applicabilità/ragionevolezza				X
Verificabilità (contenuti e approccio)			X	

D) Documenti di riferimento per gli esiti della verifica

Al fine di elaborare le valutazioni della sezione si sono utilizzati i risultati del Quadro di Valutazione della Relazione.



E) Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo d'interlocuzione con gli uffici

Il Nucleo di Valutazione si è basato sui documenti ricevuti dall'Amministrazione per la redazione della Relazione Annuale. Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione sollecita l'amministrazione a rivedere le tempistiche del ciclo della performance in modo che vengano rispettate le scadenze istituzionali.

F) Conclusioni raggiunte

- **Sulle Azioni intraprese:** la Relazione appare essere redatta in maniera più completa ed esaustiva rispetto all'anno precedente, avendo recepito, anche, alcune osservazione del Nucleo d Valutazione;
- **Punti di Forza:** la Relazione appare essere estesa e articolata. Buona rappresentazione dei dati sia con sistemi iconici che mediante diagrammi;
- **Punti di Debolezza:** Sono riportati, nelle varie sezioni, i punti di forza e di debolezza del ciclo della performance così come descritto nei vari punti

G)Validazione: SI



Conclusioni

Dai risultati di ogni singola sezione si conclude che:

- In generale, non sono state recepite tutte le linee di miglioramento suggerite dal Nucleo di Valutazione nella Relazione di validazione 2020 ma, rispetto alla precedente Relazione Performance 2020, si denota una maggiore attenzione da parte dell'amministrazione a porre in atto azioni di miglioramento.
- Ancora una volta il Nucleo di Valutazione suggerisce di pianificare meglio le tempistiche annuali riguardanti il ciclo della performance, sollecitando il rispetto delle scadenze istituzionali riguardo alla pubblicazione della Relazione sulla Performance;
- Il Nucleo di Valutazione evidenzia che sono stati introdotti alcuni criteri di coerenza tra il ciclo della performance e quello di programmazione economico-finanziaria;
- Redigere una relazione più sintetica e comprensibile per tutte le tipologie di stakeholder;
- Il Nucleo di Valutazione sollecita, di nuovo, la necessità di dichiarare il sistema di monitoraggio intermedio adottato.

Sulla base della valutazione risultante per ogni sezione e delle considerazioni conclusive, il Nucleo di Valutazione esprime una valutazione nel complesso **positiva**, seppur con qualche raccomandazione.

In aggiunta il Nucleo di Valutazione, in prospettiva futura e in un'ottica di miglioramento continuo, raccomanda all'Amministrazione di procedere nello sforzo di continuo adeguamento del sistema di gestione della performance.

In particolare, il Nucleo di Valutazione suggerisce di:

- condividere maggiormente con gli attori coinvolti nel processo di pianificazione i risultati raggiunti e le eventuali criticità evinte;
- perseguire il collegamento tra ciclo di bilancio e ciclo della performance (come indicato nelle Linee guida ANVUR per la gestione integrata del ciclo della performance), al fine di poter, a fine periodo, individuare per ciascun obiettivo operativo le risorse utilizzate a fronte di quelle programmate;



- Mettere in atto monitoraggi intermedi per consentire ai Dirigenti di identificare le cause alla radice degli scostamenti, di verificare se tali cause siano *riconducibili a* eventi oggettivamente non prevedibili all'inizio del periodo di gestione, a un uso non del tutto efficiente ed efficace delle risorse, oppure a carenza di risorse, oppure, più semplicemente, a carenza di tempo e di cura in fase di definizione degli obiettivi;
- sul sito trasparenza si suggerisce, di nuovo, di dare evidenza della validità del ciclo per anno (2019, 2020, ecc);
- sul sito trasparenza indicare che il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance non è stato modificato per l'anno 2021

Notizie di carattere organizzativo per la redazione della relazione di valutazione:

Data di inizio del processo di valutazione: 12/09/2022.

Data di fine del processo di valutazione: 07/10/2022.

Persone coinvolte: tutti i componenti del Nucleo di Valutazione.